Seduta N. 8 del 17 dicembre 2025

CONSIGLIO COMUNALE DI CASLANO

SEDUTA ORDINARIA DEL 17 DICEMBRE 2025

Il Consiglio comunale si è riunito in seduta ordinaria mercoledì 17 dicembre 2025, alle ore 20.30, nella sala multiuso del Palazzo scolastico di Via Baragia 34 a Caslano.

La convocazione è stata fatta dall'On. Sebastiano Oliveri, Presidente, il 26 novembre 2025.

Presidente: On. Sebastiano Oliveri
Scrutatori: On. Barbara Comisetti
On. Francesco Aprile
Segretario: Andrea Sciolli

Sono presenti gli Onorevoli Consiglieri:
1. Aprile Francesco
2. Barozzi Giorgio
3. Barusco Fabio
4. Beltrami Ulysse
5. Bizzozzero Flavio
6. Boraschi Simone
7. Comisetti Barbara
8. Cucuzza Giuseppe
9. Eicher Paola
10. Fieni Gaia
11. Foletti Giulia
12. Friedrich Manuel
13. Grespi Gea
14. Macchi Cristina
15. Moser Franco
16. Paravac Dajana
17. Ruta Cucuzza Lidia
18. Sassi Aimar Lorna
19. Sauer Christian
20. Simion Daniela
21. Soldati Stefano
22. Viotto Carlotta
23. Andrea Wiesner

Assenti giustificati: On.le Fieni Giona

Per il Municipio sono presenti gli Onorevoli:
Taiana Emilio, Sindaco
Signorini Andrea, Vicesindaco
Bizioli Luca, Municipale
Bottani Michela, Municipale
Gianferrari Francesco, Municipale
Jardini Adam, Municipale
Robbiani Damiano, Municipale

Seduta N. 8 del 17 dicembre 2025

Apertura

On. Presidente
Saluta tutti i presenti alla seduta ordinaria del Legislativo comunale.

Ordine del giorno

1. Approvazione verbale della seduta ordinaria del 29 ottobre 2025.
2. Subingresso del signor Michele Luminati.
   Completamento delle Commissioni del Consiglio comunale.
3. MMN 1448 Preventivo 2026 del Comune e fissazione dei moltiplicatori d'imposta comunale.
4. MMN 1449 domanda di credito di fr. 75'000.00 per la sistemazione della scarpata alla Piatta – particelle n. 414 e 494 di proprietà comunale.
5. MMN 1450 per la richiesta di un credito di fr. 75'000.00 quale contributo a favore del Patriziato di Caslano per il progetto di sistemazione del percorso "Giro del Monte" di Caslano.
6. MMN 1451 concernente l'approvazione della nuova convenzione intercomunale per la gestione dell'acquedotto Caslano-Magliaso-Pura-Tresa.
7. MMN 1452 per la richiesta di un credito di fr. 42'000.00 per l'acquisto e posa di parchimetri per i parcheggi nei pressi delle rive del lago.
8. MMN 1453 accompagnante alcune domande di concessione dell'attinenza comunale di Caslano.
9. Mozione del 30 settembre consegnata il 24 ottobre 2024 "sistemiamo via Industria senza implementare la seconda fase, le dimensioni attuali sono sufficienti e si risparmiano 2.5 mio. di franchi".
10. Risposta alle interpellanze.
11. Interpellanze e mozioni.

Informa che:
- Messaggio municipale n. 1450 richiesta di un credito di fr. 75'000.00 quale contributo a favore del Patriziato di Caslano per il progetto di sistemazione del percorso "Giro del Monte" di Caslano

e
- Messaggio municipale n. 1452 per la richiesta di un credito di fr. 42'000.00 per l'acquisto e posa di parchimetri per i parcheggi nei pressi delle rive del lago,

non verranno trattati in quanto la Commissione della gestione lo scorso 3.12.2025, ha informato che ritiene opportuno rinviarli alfine di verificare ulteriori approfondimenti, e non ha quindi redatto i rapporti, impedendo di fatto la trattazione dei messaggi. In conseguenza di ciò anche la Commissione opere pubbliche non ha rilasciato i rapporti.

Nessun intervento.

Seduta N. 8 del 17 dicembre 2025

Il Consiglio comunale di Caslano

r i s o l v e:

1. E' approvato l'ordine del giorno della seduta del 17 dicembre 2025 con lo stralcio dell'esame dei messaggi municipali per i quali non è stato depositato un rapporto commissionale entro i termini di legge.

Il Segretario legge il risultato della votazione.

Votazione: presenti 23 – favorevoli 23, contrari 0, astenuti 0.

La risoluzione integrale e il risultato della votazione sono letti e approvati.

Dal momento che tutti i Consiglieri comunali sono in possesso di tutta la documentazione relativa alle trattande all'ordine del giorno della seduta odierna, è dispensata la lettura dei rapporti commissionali salvo esplicita richiesta che potrà essere formulata dai Consiglieri comunali all'inizio dell'esame di ogni singola trattanda.

* * * * *

Trattanda n. 1

Approvazione verbale seduta straordinaria del 29 ottobre 2025

Nessun intervento.

Il Consiglio comunale di Caslano

r i s o l v e:

1. Il contenuto del verbale della seduta straordinaria del 29 ottobre 2025 è approvato.

Il Segretario legge il risultato della votazione.

Votazione: presenti 23 – favorevoli 22, contrari 0, astenuti 1.

La risoluzione integrale e il risultato della votazione sono letti e approvati.

* * * * *

Trattanda n. 2

Subingresso del signor Michele Luminati

On. Presidente
Il Signor Denny Bettelini ha trasferito il suo domicilio a Lema con effetto dall'11 agosto 2025.

Gli articoli 7 e 10 della Legge sull'esercizio dei diritti politici stabiliscono che il cittadino che cambia domicilio esercita i suoi diritti politici ancora per tre mesi nel precedente luogo di domicilio. Ne consegue che l'On. Bettelini è automaticamente decaduto dalla carica di Consigliere comunale con effetto all'11 novembre 2025.

In base ai risultati delle elezioni comunali del 14 aprile 2024 figura che il subentrante a Denny Bettelini è il signor Michele Luminati.

Il Signor Luminati assume la carica di Consigliere comunale avendo dichiarato di:
"essere fedele alle Costituzioni federale e cantonale, alle leggi e di adempiere coscienziosamente tutti i doveri del mio ufficio".

Il nuovo Consigliere comunale sottoscrive la dichiarazione di fedeltà e riceve le credenziali.

Al nuovo entrato in Consiglio comunale formula gli auguri di rito.

Le delibere continuano alla presenza di 24 Consiglieri comunali.

* * * * *

On. Presidente
L'On Bettelini era membro della commissione opere pubbliche e della commissione speciale piano regolatore. Invito il capogruppo del gruppo Lega-UDC-UDF Caslano a voler comunicare come intende completare le due commissioni.

On. Giuseppe Cucuzza
Il gruppo Lega-UDC-UDF Caslano propone l'On. Michele Luminati in sostituzione di Denny Bettelini per le seguenti commissioni:
- Commissione Opere pubbliche,
- Commissione speciale Piano regolatore,
- Commissione speciale aggregazioni.

On. Presidente
Chiedo ai capigruppo di segnalare eventuali altre modifiche nella composizione delle Commissioni.

La parola al Segretario comunale per la lettura complessiva delle modifiche intercorse:

A seguito delle indicazioni dei gruppi politici, la composizione delle commissioni del Consiglio comunale per il quadriennio 2024-2028 è modificata come segue:

Commissione Opere pubbliche
- entra l'On. Michele Luminati in sostituzione dell'On. Denny Bettelini,

Commissione speciale Piano Regolatore
- entra l'On. Michele Luminati in sostituzione dell'On. Denny Bettelini,

Commissione speciale Aggregazioni
- entra l'On. Michele Luminati in sostituzione dell'On. Denny Bettelini.

Il Consiglio comunale ratifica la proposta prendendone atto.

La risoluzione integrale è letta e approvata.

* * * * *

Trattanda n. 3

Messaggio municipale n. 1448
Preventivo 2026 del Comune e fissazione del moltiplicatore d'imposta comunale
e rapporto della Commissione gestione

On. Presidente
Prima di entrare nel merito dei singoli dicasteri, chiede se qualcuno vuole esprimere delle considerazioni di carattere generale.

Nessun intervento.

Si passa all'esame dei singoli capitoli del preventivo 2026 del Comune

Amministrazione

Il capitolo *Amministrazione*, che presenta i seguenti totali:
spese fr. 598'600.00
ricavi: fr. 7'000.00
viene approvato con:
voti favorevoli 23; contrari 0; astenuti 1.

Istruzione e cultura

On. Giuseppe Cucuzza
Leggendo il rapporto della Commissione gestione riguardante questo dicastero ci sono troppe cose che non quadrano e risposte poco chiare. Quindi chiede al Consiglio comunale, per chi vuole, di avere il coraggio di astenersi per quel che riguarda questo dicastero ed aspettare approfondimenti dalla Commissione gestione. Nel contempo, se gli viene permesso e se il capo dicastero vuole rispondergli, visto che i "*rumors di paese*" si fanno insistenti sulla mancanza delle luminarie natalizie, chiede se si tratta di un piano di risparmio o di una dimenticanza, dove sta la verità? Qualsiasi sia la risposta sarebbe carino comunicarlo alla popolazione tramite i canali "*social*" del Municipio, per trasparenza.

Nessun altro intervento.

Il capitolo *Istruzione e cultura*, che presenta i seguenti totali:
spese fr. 3'269'380.00
ricavi: fr. 820'400.00
viene approvato con:
voti favorevoli 19; contrari 0; astenuti 5.

On. Gea Grespi
Chiede di fare un intervento non in risposta ma in considerazione, per essere un po' chiari. Come è stato scritto nel rapporto, è vero, anche la commissione gestione ha delle domande però come gruppo hanno lavorato intensamente e si sono chinati su diversi temi, un'ottima collaborazione con la Cancelleria e i vari Municipali responsabili. Si può sempre fare meglio, quello che sicuramente si sono impegnati a fare come commissione gestione già a partire dal mese di gennaio è di andare anche a rivedere nel dettaglio un po' quelli che sono gli aspetti per i quali desiderano avere delle specifiche.

On. Giuseppe Cucuzza
Specifica che era solo un suo pensiero.

Pianificazione e ambiente

Il capitolo *Pianificazione e ambiente*, che presenta i seguenti totali:
Senza emendamenti
spese fr. 1'439'800.00
ricavi: fr. 1'022'000.00
viene approvato con:
voti favorevoli 23; contrari 0; astenuti 1.

Attività sociali

Il capitolo *Attività sociali*, che presenta i seguenti totali:
Senza emendamenti
spese: fr. 5'566'050.00
ricavi: fr. 963'360.00
viene approvato con:
voti favorevoli 23.; contrari 0; astenuti 1.

Costruzioni

Il capitolo *Costruzioni*, che presenta i seguenti totali:
Senza emendamenti
spese: fr. 3'297'128.35
ricavi: fr. 1'980'869.35
viene approvato con:
voti favorevoli 23; contrari 0; astenuti 1.

Istituzioni

Il capitolo *Istituzioni,* che presenta i seguenti totali:
Senza emendamenti
spese fr. 2'780'880.00
ricavi: fr. 1'940'980.00
viene approvato con:
voti favorevoli 23; contrari 0 astenuti 1.

Finanze

Il capitolo *Finanze*, che presenta i seguenti totali:
Senza emendamento
spese: fr. 2'921'510.15
ricavi: fr. 1'236'567.35
viene approvato con:
voti favorevoli 23; contrari 0; astenuti 1.

Imposte

Il capitolo *Imposte*, che presenta i seguenti totali:
spese fr. 161'300.00
ricavi: fr. 2'562'163.00
viene approvato con:
voti favorevoli 23; contrari 0; astenuti 1.

Riassumo i totali del preventivo del Comune, gestione corrente anno 2026:
- *spese correnti* *fr. 20'034'648.50*
- *ricavi correnti* *fr. 10'533'339.70*
- *fabbisogno d'imposta* *fr. 9'501'308.80*

Il preventivo prevede un gettito d'imposta comunale per l'anno 2026 di fr. 9'205'500.00; di conseguenza si prevede un disavanzo di preventivo di fr. 295'808.80;

Investimenti

On. Presidente
Passiamo al conto investimenti, ricordando che il preventivo del conto degli investimenti ha valore programmatico e non deve essere votato dal Consiglio comunale.
Prima di aprire la discussione, informo che l'emendamento richiesto dalla Commissione della gestione concernente lo stralcio dell'investimento per la sostituzione della barriera d'entrata all'ecocentro non sarà messo ai voti, in quanto si tratta di un'opera proposta per il 2027 e non concerne il preventivo 2026. L'emendamento sarà quindi da intendersi come una raccomandazione al Municipio.

Apre la discussione.

On. Giorgio Barozzi
Osserva che c'è una questione di entrate in generale. Si è astenuto dal voto dei singoli dicasteri perché è a livello globale che qualcosa non quadra. Riguardando un po' i conti del Comune, il fabbisogno del Comune degli investimenti è di più di 2 milioni all'anno ed è ormai dal consuntivo 2021 che si fa fatica a sfiorare un autofinanziamento di 1 milione. Questa cosa qua si vede che è insostenibile perché di anno in anno il Comune continuerà ad accumulare i debiti e non si vede, diciamo che: "siamo come il Titanic che sta affondando" e nessuno sembra preoccuparsene. Diciamo che *"in primis"* dovrebbe essere il Municipio che dovrebbe dire: è vero, a medio termine diminuiamo di due milioni all'anno e abbiamo solo un milione quindi per trovare l'altro milioncino bisognerebbe fare dei correttivi così per risparmiare qualche migliaio di franchi in modo sostenibile per salvare la situazione del Comune e quindi ecco. Detto ciò, riassumendo: boccerà il Preventivo perché è da troppo tempo che malgrado gli sforzi del Municipio, qualcosa si vede, il debito continua ad aumentare e che purtroppo non c'è la capacità di coprire questa cosa. Si cerca di fare sempre più investimenti, cosa che però a lungo termine continuerà a peggiorare la situazione e quindi .... niente ... cercate di trovare questo milione, ecco, è una raccomandazione.

Nell'anno 2026, il Municipio prevede quanto segue:
- uscite per investimenti fr. 3'970'000.00
- entrate per investimenti fr. 1'271'000.00
- onere netto fr. 2'636'000.00

Chiudo la discussione.

Il Consiglio comunale di Caslano

r i s o l v e:

1. E' approvato il preventivo 2026 del Comune di Caslano, che presenta un fabbisogno di fr. 9'501'308.80.
2. Il moltiplicatore d'imposta comunale per le imposte dirette delle persone fisiche per l'anno 2026 è fissato all'85%.

3. Il moltiplicatore d'imposta comunale per le imposte dirette delle persone giuridiche per l'anno 2026 è fissato al 85%.

Il Segretario legge il risultato della votazione.

Votazione: presenti 24 – favorevoli 23, contrari 1, astenuti 0.

La risoluzione integrale e il risultato della votazione sono letti e approvati.

* * * * *

Trattanda n. 4
Messaggio municipale n. 1449
domanda di credito di fr. 75'000.00 per la sistemazione della scarpata alla Piatta – particelle n. 414 e 494 di proprietà comunale
e rapporti delle Commissioni della gestione e opere pubbliche

Nessun intervento.

Il Consiglio comunale di Caslano

r i s o l v e:

1. E' approvato il progetto definitivo con il relativo preventivo per la sistemazione della scarpata località "*Alla Piatta*" – particelle n. 414 e 494 di proprietà del Comune di Caslano e n. 913 del Demanio – Lago Ceresio RFD Caslano.
2. Al Municipio è concesso un credito di fr. 75'000.00 per il relativo finanziamento.
3. Il credito decade se non utilizzato entro due anni dalla crescita in giudicato della presente decisione.
4. Spesa a carico del conto investimenti del Comune. Richiamato l'art. 17 Rgfcc, la durata di vita dell'investimento è stabilita in 25 anni con un tasso di ammortamento del 4 %.

Il Segretario legge il risultato della votazione.

Votazione: presenti 24 – favorevoli 24, contrari 0, astenuti 0.

La risoluzione integrale e il risultato della votazione sono letti e approvati.

* * * * *

Trattanda n. 5

Messaggio municipale n. 1450
per la richiesta di un credito di fr. 75'000.00 quale contributo a favore del Patriziato di Caslano per il progetto di sistemazione del percorso "Giro del Monte" di Caslano
e rapporti delle Commissioni della gestione e opere pubbliche

On. Presidente
La trattanda nr. 5 è stata stralciata come indicato a inizio seduta, passiamo quindi alla seguente.

* * * * *

Trattanda n. 6

Messaggio municipale n. 1451
Concernente l'approvazione della nuova convenzione intercomunale per la gestione dell'acquedotto Caslano-Magliaso-Pura-Tresa
e rapporti delle Commissioni della gestione e petizioni

On. Giorgio Barozzi
Ringrazia. Fa notare che: paginate di messaggio, paginate di rapporto … e manca il numero che serve per decidere ossia: cosa cambia per il Comune a livello finanziario con l'approvazione di questa nuova Convenzione. Non sa se qualcuno sa rispondere.

Chiude la discussione.

Il Consiglio comunale di Caslano

r i s o l v e:

1. E' approvata la nuova convenzione intercomunale per la gestione dell'acquedotto di Caslano, Magliaso, Pura e Tresa;
2. La convenzione entra in vigore retroattivamente al 1° gennaio 2025 dopo la ratifica da parte della Sezione enti locali.

Il Segretario legge il risultato della votazione.

Votazione: presenti 24 – favorevoli 22, contrari 2, astenuti 0.

La risoluzione integrale e il risultato della votazione sono letti e approvati.

* * * * *

Trattanda n. 7

MMN 1452 richiesta di un credito di fr. 42'000.00
per l'acquisto e posa di parchimetri per parcheggi nei pressi delle rive del lago
e rapporti delle Commissioni gestione e opere pubbliche

On. Presidente
La trattanda nr. 7 è stata stralciata come indicato a inizio seduta, passiamo quindi alla seguente.

* * * * *

Seduta N del

8 17 dicembre 2025

Trattanda n. 8

Messaggio municipale n. 1453
Accompagnante alcune domande di concessione dell'attinenza comunale di Caslano
e rapporto della Commissione petizioni

Questa trattanda prevede la concessione dell'attinenza comunale a diversi candidati. La Commissione petizioni ha redatto un rapporto, formulando preavviso favorevole per tutte le domande.

Nessun intervento.

Il Consiglio comunale di Caslano ha accordato l'attinenza comunale a 5 candidati/e*

(*i seguenti dati personali dei candidati vengono indicati soltanto nel verbale ufficiale depositato presso il Segretariato del Consiglio comunale e nella pubblicazione delle risoluzioni affissa all'albo comunale: nome/i, cognome/i, cittadinanza/e, ev. figli, dettagli delle votazioni).

Il Verbale delle risoluzioni è approvato all'unanimità

La risoluzione integrale e il risultato della votazione sono letti e approvati.

* * * * *

Trattanda n. 9

Mozione del 20 settembre consegnata il 24 ottobre 2024
"sistemiamo via Industria senza implementare la seconda fase,
le dimensioni attuali sono sufficienti e si risparmiando 2.5 mio di franchi

On. Presidente
Siamo in presenza del rapporto di maggioranza della Commissione speciale Via Industria e delle Osservazioni del Municipio che propongono di respingere la mozione e di un rapporto di minoranza della Commissione speciale Via Industria che ne chiede l'accettazione.

Chiedo se ci sono interventi.

On. Giorgio Barozzi
Era solo per dire che i rapporti sono "taroccati". Lui è stato sostituito quale membro della commissione appena prima di redigere i rapporti. La sua firma avrebbe contribuito a far diventare il rapporto di minoranza quello di maggioranza. Solo per dire. La vera opinione della Commissione è un "quattro a tre" per accettare la mozione e non per bocciarla. E' vero tra virgolette in quanto è stato sostituito prima di fare la votazione.

On. Lidia Ruta Cucuzza
Desidera ringraziare la commissione speciale che l'ha assistita in questa mozione. In più voleva ripetere due parole del titolo della mozione: risparmiamo 2.5 milioni. Sappiamo benissimo che la mozione nasce esattamente per quello "in primis" non per andare contro il Piano Regolatore, ma per un risparmio, anche perché non ce lo possiamo permettere, sinceramente. Questo lo sappiamo tutti, anche dopo aver visto il Preventivo e il Consuntivo non sarà meglio. Lei batte il chiodo sul risparmio e non perché vuole andare contro al Piano Regolatore. E' giusto che andrebbe fatta come è stato proposto dal progetto ma secondo lei è una questione di risparmio.

On. Sindaco
Afferma di non aver sentito l'intervento dell'On. Barozzi e chiede di ripeterlo.

On. Giorgio Barozzi
Chiede se deve ripetere quanto detto in precedenza.

On. Sindaco
Conferma in quanto non l'ha sentito.

On. Giorgio Barozzi
Prima di tutto si domanda se può ripetere l'intervento, si chiede se per questioni formali può farlo senza incorrere in quanto discusso nell'ultima seduta per limitare la libertà di parola. Ripete quindi che è stato sostituito un mese prima o due mesi prima rispetto a quando sono stati redatti i rapporti. Le opinioni in Commissione erano chiare: quando lui era in Commissione erano quattro a tre a favore della mozione e quindi se fossero usciti con la composizione originale il risultato sarebbe stato: quattro voti a favore della mozione – quindi la minoranza che adesso di tre voti sarebbe stata la maggioranza di quattro voti e viceversa quella che è adesso la maggioranza di quattro voti invece di adesso sarebbe stata la minoranza.

On. Sindaco
Bene. Non gli sembra determinante questa cosa.

On. Giorgio Barozzi
Precisa che era solo una puntualizzazione.

On. Sindaco
Questa sera il Consiglio comunale deve decidere se approvare o respingere la mozione, non ritiene determinante se il rapporto di forza era quattro a tre o tre a quattro, non gli sembra così determinante.

On. Giorgio Barozzi
Afferma che il suo intervento era voluto per allungare la discussione e arrivare alle ore 21.00.

On. Sindaco
Chiede all'On. Barozzi se sia di fretta.

On. Giorgio Barozzi
Risponde che lo ha fatto per i nostri ospiti che sono venuti solo per mezz'ora di seduta, così non sono venuti per niente.

On. Sindaco
Non condivide quanto affermato. Se un messaggio viene discusso o non discusso, ma approvato, è comunque un esercizio democratico che delinea la volontà del Legislativo di procedere in un determinato modo. Interviene quindi brevemente sulla mozione. In una certa misura l'ha preceduto l'On. Cucuzza perché è anche lui dell'avviso che il titolo della mozione sia, se non una bugia perlomeno fuorviante, perché di risparmio non si tratta ecco, perlomeno la misura in cui la mozione lo denota, i 2.5 milioni che vengono risparmiati. Prima di tutto non sono 2.5 milioni perché abbiamo visto dai vari rapporti, dagli approfondimenti che sono stati fatti, che non saranno 2.5 milioni perché comunque anche accettare la mozione e quindi revocare un credito che è stato concesso non più di 2-3 anni fà, non è un risparmio. Poi, sugli investimenti, se sono necessari, non gli piace chiamarli risparmi, sono semmai "spese posticipate" perché prima o poi i "nodi vengono al pettine" e gli investimenti vanno fatti. Voleva solo ricordare quello che in parte ha già detto, il credito per questa seconda fase di realizzazione della Via Industria è stato votato non più di due anni fa o non più di tre anni fa...

On. Lidia Ruta Cucuzza
Aprile 2021.

On. Sindaco
...allora, aprile 2021, dall'unanimità del Consiglio comunale, quindi, a quel momento il Consiglio comunale ha ritenuto che fosse un investimento assolutamente necessario, se viene votato all'unanimità e, gli piace ricordare di quel Consiglio comunale, ancora alcuni membri sono presenti anche questa sera in veste di Consigliere comunale. Quindi, è vero che c'è un adagio che dice che "solo gli stupidi non cambiano mai idea" ed è un adagio che rispetta e condivide. È anche vero che non deve essere un obbligo quello di cambiare continuamente idea, anche la coerenza è una qualità e una caratteristica apprezzata. Nei rapporti è stato detto, e quindi non vuole andare a ripetersi, che decidere di revocare quel credito e quindi bloccare tutto, nella situazione di fatto che conosciamo, secondo il Municipio non è una soluzione perché comunque ci saranno degli investimenti che vanno fatti comunque. C'è un progetto che è stato approvato che va, se non rifatto, modificato in modo importante perché evidentemente non si può lasciare la situazione così come la conosciamo oggi. Bisognerà investire comunque dei soldi e già lì che il risparmio presunto non è di 2.5 mio ma è inferiore e

nel frattempo ci troviamo con un opera "monca", un'opera che, come è già stato sottolineato, non rispetta il Piano regolatore, un'opera che non rispetta nemmeno la sicurezza – pensa in modo particolare che evitare di realizzare il marciapiede sul lato … lui dice "monte" ma si potrebbe dire "della fase 2", è una mancanza di sicurezza, in modo particolare per tutte le strade che si immettono in Via Industria "da monte", tutte le stradine che sono percorse da pedoni, da biciclette e da bambini, per recarsi non foss'altro che alla Scuola media. Quindi, una mancanza alla fluidità del traffico – questo è fuori discussione – la sicurezza l'ha già citata. Viene a crearsi una situazione, comunque, che – è stato detto comunque nei rapporti e negli incontri che sono stati fatti con i progettisti, le norme VSS, ecc. - verrà a crearsi o verrà confermata una situazione dove due camion non possono incrociare, in alcuni punti addirittura: un camion e un'auto. Quindi, quello che può dire a nome del Municipio è l'invito a voler respingere la mozione e lasciar realizzare ciò che è stato previsto con il denaro che è già stato votato e non bloccare un'opera che secondo il Municipio è importante e va realizzata nella sua interezza.

On. Franco Moser
Le strade di solito sono una sicurezza e vedere quella strada lì, passando con l'auto o a piedi o in bicicletta, avendo una scuola media e tant'altro, saremmo degli irresponsabili a non fa passare questo messaggio. Perché bada bene che non ci siano le luminarie, ma la sicurezza per i pedoni e le auto o quant'altro è una nostra responsabilità che abbiamo questa sera. Dice quindi di voler bocciare la mozione. Chiede poi se il voto è a maggioranza assoluta o a maggioranza qualificata.

Segretario comunale
Il segretario risponde che ci vuole la maggioranza assoluta, quindi 13 voti favorevoli.

Presidente
Informa che lo dirà dopo.

On. Lidia Ruta Cucuzza
Voleva ricollegarsi con quanto detto dall'On. Taiana. Effettivamente se non dovesse passare la mozione e la "fase 2" venisse svolta, ha ragione, non risparmieremo 2.5 mio, perché tutto quello che è successo dal 2021 ad oggi: i prezzi che sono comunque aumentati, le materie prima che si fa fatica a reperire, ci avvicineremo piuttosto ai 3 mio per la realizzazione della "fase 2". Per rispondere al Sig. Moser: ha ragione, lei va spesso su Via Industria in bicicletta e i rovi che deve schivare per non prenderli in faccia sono molti. Dove lei batte anche il chiodo, in generale, non solo per Via Industria: le siepi, non sono assolutamente sotto controllo, è una roba indecente! Chi va in bicicletta lo può dire, non sa se è l'unica in questa sala che va in bicicletta, ci sono delle siepi che è una cosa assurda. Specialmente in Via industria ci sono dei rovi che arrivano all'altezza del viso e se non li vedi ti fai male tanto, specialmente all'altezza degli occhi. Grazie.

On. Sindaco
Spera che non basti tagliare due cespugli per evitare un investimento di ca. 2 milioni e ribadisce che vuole risolvere il problema nella sua interezza. Dopo che le siepi vadano mantenute, gestite, tagliate è fuori discussione. Gli sembra però un po' riduttivo parlare di sicurezza sulla Via Industria, parlando dei rovi anziché delle dimensioni che dovrebbe avere la strada.

On. Lidia Ruta Cucuzza
La strada in alcuni punti è a norma …

Presidente
Interrompe in quanto non devono avvenire dibattiti senza controllo.

On. Giuseppe Cucuzza
Ringrazia l'On. Moser per aver detto che è una responsabilità. Come ce l'abbiamo su Via Industria dovremmo averla su Via Camparlungo, dovremmo averla anche su Via Golf dove il marciapiede si divide a metà, dovremmo averla anche su Via Rompada dove passano i camion da quanto, vent'anni per andare alle fabbriche. Abbiamo solo Via Industria come sicurezza. Ne abbiamo tante di responsabilità che non portiamo avanti. Lui direbbe, per quei pochi soldi – come dice l'On. Taiana – che potremmo risparmiare, forse potremmo anche finire Via Camparlungo dove i ragazzi vanno a scuola e la metà è finita e per metà sono in mezzo alla strada. Una volta era buio, ora grazie a Dio le luci "led" sono finite. Quindi, anche quella è una sicurezza, anche quella è una responsabilità che non portiamo avanti da anni, anni e anni.

On. Ulysse Beltrami
Dobbiamo però anche deciderci. Vogliamo risparmiare o investire. Dobbiamo fare delle scelte. Se potessimo faremmo le strade lastricate in oro, se avessimo tutti i soldi per farlo però … l'economia è proprio la scelta razionale in base alle risorse che abbiamo e al momento dobbiamo fare questa scelta, le altre vie quando avremo più disponibilità si faranno.

On. Gea Grespi
Condivide in parte, l'On. Jardini lo sa bene, avevamo detto una strada per legislatura. Quindi entro i prossimi venti, venticinque anni forse le avremmo tutte sistemate, cosa che condivide. Lei avrebbe aggiunto anche Via Baragia. Adesso non voleva interrompere lo scambio, la risposta. Voleva approfittare di questo momento dove stiamo parlando e stiamo toccando anche un aspetto che secondo lei è importante sia per questo messaggio ma comunque anche per quelli futuri. Cosa che è già stata discussa in Commissione gestione e nel loro gruppo; lei crede sia fondamentale e importante seguire il Piano regolatore. Ha l'idea che spesso il Piano regolatore venga seguito se viene comodo, se la cosa piace, se la cosa non piace. Crede che dobbiamo assumerci la responsabilità di dire: tutte le volte che si mette mano a qualcosa, le modifiche previste dal Piano regolatore vanno rispettate – perché se no, ha poco senso di esistere. Oppure, cosa che non le sembra, è abbastanza ignorante in materia, lo ammette, anche magari, affrontare ogni tanto e metterlo, non dico in regola, però, valutare se a oggi, con la situazione che abbiamo, per alcuni interventi, il Piano regolatore per come è stato pensato "tot" anni fa, abbia ancora senso di esistere. Perché se allora, giustamente, per portare avanti i discorsi, come in questo caso – che lei condivide, di seguire il Piano regolatore per Via Industria – allora, ad esempio, andava portato avanti anche su Via Martelli. Crede che dovremmo dare al Piano regolatore più valore sempre. Se no, secondo lei, perderà di valore e, alla lunga, andrà a finire che ogni tanto lo si segue e ogni tanto non lo si segue.

On. Frank Moser
Voleva concludere. Stiamo parlando di una Via Industria e il messaggio è sulla Via Industria. Tutte le altre strade che sono state menzionate, sì, avranno i loro problemi ma noi questa sera dobbiamo votare o favorevoli o contrari a una decisione, punto. Dopo, tutte le altre strade sono come tutte le cose che sono da migliorare. Questa sera abbiamo la responsabilità di votare o a favore o contro. Lui dice di bocciare la mozione. Consiglia di bocciarla.

On. Giorgio Barozzi
Ringrazia l'On. Moser per lo spunto. Deve immaginare le finanze del Comune di Caslano come una coperta, che è sempre più corta. Se la coperta la tiri da una parte, come si dice, scopri dall'altra parte, come si dice. Se questi soldi li spendiamo per la

Via Industria, non dovrebbero esserci per fare qualcos'altro. Quindi in realtà è proprio una questione di priorità. Voti a favore se pensi che questa sia una cosa prioritaria, voti contro se non lo è.

On. Emilio Taiana
Spera sia il suo ultimo intervento. L'On. Grespi ha parlato di una strada per Legislatura. Sarebbe piaciuto anche al Municipio, Via Industria sarebbe già super-terminata se non ci fosse stato un susseguirsi di ricorsi, miseramente falliti. Abbiamo saputo ieri che anche il Tribunale federale ha dato ragione al Comune di Caslano. Questi ricorsi ci hanno bloccato per lo meno 2-3 anni sennò la Via Industria sarebbe già eseguita e nel frattempo avremmo potuto occuparci di altre strade che necessitano di interventi come dice l'On. Cucuzza. Lo sappiamo, la lista della spesa è lunga. L'On. Barozzi ci ricorda sempre che è troppo lunga e che bisogna accorciarla. Non è mai facile decidere cosa è prioritario e cosa non lo è. Il Municipio ritiene, ha ritenuto, che Via Industria fosse prioritaria quando ha proposto il messaggio globale di Via Industria – che poi è stato diviso in fase 1 e fase 2. La fase 1 è stata eseguita. La fase 2 è stata bloccata da ricorsi ma ricorda che il credito era stato votato all'unanimità e quindi è segno che, a quel momento, i consiglieri comunali di allora, hanno ritenuto che fosse necessario farlo. Purtroppo, non è stato possibile iniziare i lavori. Adesso è possibile, e da ieri ancora di più perché, ripete, anche l'ultima istanza giudiziaria ha respinto il ricorso e quindi è tempo e ora di eseguirla questa opera e finirla una volta per tutte. Il Piano Regolatore è uno strumento utile, necessario, indispensabile, non è scritto nella pietra e quindi può anche essere modificato, ci mancherebbe altro, andiamo avanti passo per passo. Quando sono stati proposti degli interventi che magari non erano 1 a 1 con il Piano Regolatore, il Consiglio comunale era al corrente di ciò. Se ha deciso comunque di procedere è perché ha ritenuto comunque che avesse senso farlo. Però ripete, anche il Piano Regolatore può essere messo in discussione.

On. Giuseppe Cucuzza
Le faccio fare un altro intervento. Voleva solo sapere, per sua curiosità, come mai Via Industria è stata divisa in due fasi e non è stata presentata tutta, visto che la fase che dovremmo andare a fare era quella più pericolosa con più espropri, più soldi da mettere. Perché è stato fatto prima il lato "scuola" e dopo il lato "monte", ed è stata divisa in due? Uno che presenta un progetto – come ad esempio quello del Tram-Treno, non lo presenta a tappe ma lo presenta tutto per intero perché sa che possono esserci mille ricorsi. Si domanda quindi perché non è stato fatto un unico progetto.

On. Emilio Taiana
Ma l'esempio Tram-Treno non gli sembra essere quello più fortunato ma vedremo, vedremo quanto verrà a costare e se verrà fatto. Al momento in cui è stato fatto il progetto, Via Industria è stata inserita nei piani finanziari dell'epoca, si è sempre parlato di farla nella sua interezza. Adesso lo prende un po' alla sprovvista chiedendogli: quando, perché e per come. Però ripete, sia il credito per la prima fase che il credito per la seconda fase, sono stati approvati così come sono stati presentati. Va a memoria ma potrebbe sbagliarsi. C'era anche un discorso di contributi di miglioria perché quando si fa un'opera come questa il Comune è obbligato a chiedere anche i contributi di miglioria e c'è una tempistica, però potrebbe sbagliarsi, non sa se qualcuno dei colleghi conosce la materia meglio di lui, crede fosse quello uno dei motivi per i quali l'opera era stata divisa in due.

Nessun altro intervento.

On. Presidente
Ricorda che la mozione propone di revocare il credito di fr. 2'510'000 votato nel 2021 e di dare incarico al Municipio di allestire un progetto per la sistemazione di via Industria

in maniera più semplice. In base all'art. 63 della Legge organica comunale, la revoca di una risoluzione precedente richiede il voto della maggioranza assoluta dei membri del Consiglio comunale, ossia 13 voti favorevoli.

Il Consiglio comunale di Caslano,

r i s o l v e:

1. E' revocata la decisione del Consiglio comunale del 7 aprile 2021 con la quale è stato concesso un credito di fr. 2'510'000 per la sistemazione di Via Industria seconda fase;

2. Al Municipio è dato incarico di elaborare un messaggio municipale affinché Via Industria venga sistemata con gli ingombri attuali come da indicazioni contenute nella mozione.

Il Segretario legge il risultato della votazione.

Votazione: presenti 24 – favorevoli 10, contrari 13, astenuti 1.

La mozione è respinta.

La risoluzione integrale e il risultato della votazione sono letti e approvati.

* * * * *

Trattanda n. 10

Risposta del Municipio alle interpellanze

On. Presidente
Ricorda che per le interpellanze si ha diritto unicamente ad una breve replica.

Interpellanza interpartitica del 22 ottobre 2025
con oggetto: "Piazze di raccolta rifiuti"

On. Presidente
Nella scorsa seduta di Consiglio comunale avevamo ricevuto l'interpellanza interpartitica del 22 ottobre 2025 con oggetto: "Piazze di raccolta rifiuti". Considerato il breve tempo a disposizione, malgrado l'interpellanza fosse stata presentata entro i termini di legge, l'On. Andrea Signorini ha chiesto di rinviarla alla seduta di dicembre. L'On. Carlotta Viotto aveva chiesto di trasmettere la risposta per iscritto a tutti i Consiglieri comunali entro il 17 novembre 2025. La richiesta era stata accettata.

La Cancelleria in data 11 novembre 2025 ha trasmesso la risposta all'interpellanza a tutti i consiglieri comunali.

Chiede quindi all'On. Carlotta Viotto, prima firmataria dell'interpellanza, se vuole fare una breve replica e come si dichiara.

On. Carlotta Viotto
Ringrazia l'On. Signorini per aver dato le risposte nel tempo richiesto. Si dichiara parzialmente soddisfatta. Trova in generale le risposte chiare rispetto alle domande che aveva fatto. Trova però che la risposta diretta a una delle domande abbia dato poche informazioni. Però forse è solo una sua questione. Ringrazia nuovamente.

L'interpellanza è evasa.

* * * * *

On. Presidente
Abbiamo ricevuto:

Interpellanza dell'On. Sebastiano Oliveri del 5 dicembre 2025 con oggetto: "Installazione di una colonnina di ricarica per veicoli elettrici c/o scuola dell'infanzia"

L'interpellanza è stata recapitata a domicilio.

La parola al Municipio per la risposta da parte dell'On. Andrea Signorini, Vicesindaco.
"On. Presidente, il Municipio è molto sensibile alla questione da lei sollevata. Possiamo affermare che il Dicastero ha già effettuato un monitoraggio interno con i partner coinvolti: Emoti e AIL per capire quali possono essere le posizioni migliori per istallare delle nuove colonnine. Considerato i fattori di risparmi che ogni Dicastero ha apportato, gli investimenti riguardanti le colonnine di ricarica, vengono posticipate".

L'interpellante si dichiara: soddisfatto.

L'interpellanza è evasa.

* * * * *

On. Presidente
Chiede se ci sono nuove interpellanze.

Non è il caso.

On. Presidente
Chiede se ci sono nuove mozioni.

Non è il caso.

On. Presidente
Chiede se ci sono nuove interrogazioni.

Non è il caso.

On. Presidente
Dà la parola all'On. Simone Boraschi che ha chiesto di intervenire.

CONSIGLIO COMUNALE DI CASLANO

Seduta N. 8 del 17 dicembre 2025

On. Simone Boraschi
Lui questa sera non presenta nulla se non le sue dimissioni dalla carica di Consigliere comunale a far tempo dal 1° gennaio dell'anno che viene. Sono motivate da motivi personali che sono crescenti purtroppo nella sua professione che lo costringono a prendere questa decisione. Prende giusto la parola per ringraziare il Partito, all'interno del quale ha trascorso 16 anni, la cittadinanza che gli ha dato fiducia e soprattutto i servizi della Cancelleria che hanno coordinato molto bene i lavori e ringrazia per questo Giuliana Bettelini per tutto il supporto fornito in questi anni e saluta. Grazie.

On. Pesidente
Dichiara terminato l'esame delle trattande all'ordine del giorno.

Ringrazia i Consiglieri comunali per la loro collaborazione e augura buona notte e Buone Feste.

PER IL CONSIGLIO COMUNALE DI CASLANO

Il Presidente: On. Sebastiano Oliveri

Gli Scrutatori: On. Barbara Comisetti

On. Francesco Aprile

Il Segretario: Andrea Sciolli